

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Radmily Baďurové a soudkyň Mgr. Šárky Bokůvkové a JUDr. Šárky Žmolilové v právní věci žalobce **prof. RNDr. Jiřího Močkoře, DrSc.**, bytem [REDACTED] [REDACTED], zast. JUDr. Jiřím Teryngelem, advokátem se sídlem Ke Klimentce 15, Praha 5, proti žalovanému **Mgr. Martinu Tomáškoví, Ph.D.**, bytem [REDACTED] [REDACTED], zast. Pavlem Uhlem, advokátem se sídlem Kořenského 15, Praha 5, o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkové újmy ve výši 50.000 Kč, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 30. listopadu 2015, č. j. 32 C 20/2015 - 122,

t a k t o:

Rozsudek okresního soudu se v napadené části, tj. v odstavcích I., II. a IV. výroku, **mění** takto:

Soud **schvaluje smír** tohoto znění:

„Žalovaný se zavazuje do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí zveřejnit na portálu OU@LIVE omluvu tohoto znění:

Omluva

Dne 17.11.2014 jsem na portálu OU@LIVE zveřejnil příspěvek pod titulkem „Právo nahlas přemýšlet“, ve kterém jsem neoprávněně použil slovo cenzura ve vztahu k osobě tehdejšího rektora prof. RNDr. Jiřího Močkoře, DrSc.

Za použití tohoto výrazu se omlouvám.

Mgr. Martin Tomášek Ph.D.

Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů“.

O d ů v o d n ě n í:

Napadeným rozsudkem okresní soud uložil žalovanému povinnost napsat žalobci omluvný dopis uvedeného znění (odst. I. výroku), stejný text omluvy zveřejnit na portálu OU@LIVE (odst. II. výroku), zamítl žalobu na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50.000 Kč (odst. III. výroku) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (odst. IV. výroku).

Proti tomuto rozhodnutí a to do odstavců I., II. a IV. výroku, podal včasné odvolání žalovaný a navrhoval, aby byl rozsudek v této části změněn tak, že žaloba bude také zamítnuta.

V průběhu odvolacího jednání došlo mezi účastníky k uzavření soudního smíru a bylo navrženo jeho schválení. Smír byl mezi účastníky uzavřen ve věci, jejíž povaha připouští uzavření smíru. Navržený smír je v souladu s hmotným právem, jakož i dosavadními výsledky dokazování.

Z těchto důvodů odvolací soud dle ust. § 220 odst. 2 a § 99 o.s.ř. rozhodl tak, že rozsudek okresního soudu změnil a smír uzavřený mezi účastníky schválil včetně dohody o náhradě nákladů řízení mezi účastníky před soudy obou stupňů.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **je dovolání přípustné**, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Dovolání je možno podat do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, k Nejvyššímu soudu ČR v Brně.

Pravomocné usnesení o schválení smíru má účinky pravomocného rozsudku.

V Ostravě dne 13. ledna 2017

Za správnost vyhotovení:
Michaela Dostálová

JUDr. Radmila Baďurová v.r.
předsedkyně senátu